

RIISTAMETSÄ, ASEMAKAAVA, 34600

Asemakaavassa muodostuvat korttelit 2254-2256 ja niihin rajoittuvat katu-, tie-, virkistys- ja suoja-
viheralueet.

Riistametsän asemakaavaluonnos pidettiin MRL 62 §:n ja MRA 30 §:n mukaisesti julkisesti nähtävillä 19.9. – 21.10.2016. Lausunnot tuli jättää 21.10.2016 mennessä.

YHTEENVETO ANNETUISTA LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ SEKÄ VASTINEET

Lausunnot

Asemakaavan luonnoksesta annettiin 20 lausuntoa:

	<u>Saapunut:</u>
1. Uudenmaan liitto	21.9.2016
2. Uudenmaan ELY-keskus	4.11.2016
3. Länsi-Uudenmaan maakuntamuseo	29.9.2016
4. Museovirasto	20.10.2016
5. Caruna Espoo Oy	6.10.2016
6. Espoon kaupunki	7.10.2016
7. Espoon seudun ympäristöterveys	3.11.2016
8. Kirkkonummen kunta, rakennusvalvonta	1.11.2016
9. Kirkkonummen kunta, ympäristönsuojelu	18.11.2016
10. Kirkkonummen kunta, vesihuoltolaitos	23.11.2016
11. Kirkkonummen kunta, liikuntalautakunta	6.10.2016
12. Kirkkonummen kunta, sivistyslautakunta	31.10.2016
13. Kirkkonummen kunta, suomenkielinen varhaiskasvatus- ja opetuslautakunta	7.11.2016
14. Kyrklätts kommun, svenska förskoleverksamhets- och utbildningsnämnden	7.11.2016
15. Kirkkonummen kunta, nimistötoimikunta	7.11.2016
16. Kirkkonummen kunta, vanhusneuvosto	4.11.2016
17. Kirkkonummen kunta, vammaisneuvosto	4.11.2016
18. Finnräskin suojeluyhdistys	2.11.2016
19. Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry	8.11.2016
20. Kyrklätts Natur och Miljö r.f.	4.11.2016

Mielipiteet

Asemakaavasta ja asemakaavan muutoksesta jätettiin kaksi mielipidettä:

21. As Oy Lampilinna	14.10.2016
22. Kotikujan ja Kotipolun tiehoitokunta	4.11.2016

Seuraavat tahot **eivät antaneet** lausuntoa kaavamuutoksesta:

Elisa Networks Oy, Fortum Power and Heat Oy, TeliaSonera Finland Oy, Dna Oy, Kirkkonummen yrittäjät r.y, HSY, Kirkkonummen kuntatekniikkapalvelut, Kirkkonummen alueidenhoitopalvelut, Kirkkonummen perusturva, Kirkkonummen elinkeinotoimi, Kirkkonummen kulttuuritoimi, TeliaSonera Finland Oy, Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos, Länsi-Uudenmaan poliisilaitos, HSL

LAUSUNNOT

1. Uudenmaan liitto 21.9.2016

Uudenmaan liitto ei anna lausuntoa Riistametsän asemakaavan luonnoksesta.

Kaavoittajan vastine:
Merkitään tiedoksi.

2. Uudenmaan ELY-keskus 4.11.2016

2.1.

Selostuksessa on avattava alueelle sijoittuvan myymälätilan enimmäismitoituksen perustelut ja kaavan tarkoitus liikerakentamisen osalta sekä huomioitava se vaikutusarvioinnissa.

Kaavoittajan vastine:

Alueen työpaikkarakentamisen on tarkoitus mahdollistaa tarvittaessa useiden pienyritysten sijoittuminen samalle tontille/rakennukseen. Yritysten tiloissaan harjoittamaa myyntiä varten kaavassa sallitaan myymälä- ja siihen verrattava toiminta. Toiminnan vaikutukset huomioidaan kaavaselostuksen vaikutusarvioinnissa. Asemakaavan määräystä myymälätoiminnan enimmäismäärästä täsmennetään muotoon: ' Pääkäyttötarkoituksen lisäksi tonteilla sallitaan toimintaan liittyvät myymälätilat tai myyntitoiminnan harjoittaminen. Kerrosalasta enintään 10% saa käyttää myymälä- ja muihin siihen verrattaviin tiloja varten kuitenkin niin, että myymälätilaa saa olla yhteensä kerrosneliömetreinä enintään 430 k-m² / tontti. Alueelle ei saa sijoittaa päivittäistavaramyymälää.'

2.2.

Selostuksen ja kaavan välinen eroavaisuus on syytä korjata: selostuksessa liike- ja toimistorakennusten korttelialue ja kaavassa toimitilarakennusten korttelialue.

Kaavoittajan vastine:

Selostus korjataan kaavamerkintää vastaavaksi.

2.3

Rakennukset on sijoitettava riittävän korkealle alueen läpi virtaavan uoman tulvimisen varalta. Uoman riittävä virtauskapasiteetti tulee varmistaa. Erityisesti korttelin 2255 itäosassa maanpinta on alavaa ja voi vaatia runsaita täyttöjä. Turvallinen rakentamisen korkeusasema tulee ilmoittaa kaavamääräyksissä.

Kaavoittajan vastine:

Hulevesien käsittelyvaraukset mitoitetaan ehdotusvaiheessa laadittavassa vesihuollon yleissuunnitelmassa. Kaavaa täydennetään rakennusten lattiakoron vähimmäiskorkeusaseman määräyksellä.

3. Länsi-Uudenmaan maakuntamuseo 29.9.2016

Ei huomautettavaa kaavaluonnoksesta.

Kaavoittajan vastine:
Merkitään tiedoksi.

4. Museovirasto 20.10.2016

Kaava-alueen länsiosassa sijaitsee n. 370 m pitkä, huonokuntoinen juoksuhauda pesäkkeineen. Se lienee rakennettu Porkkalan vuokra-aikana v.1944-1956. Vaikka kohde *Kurkiranta P* ei ikänsä puolesta ole muinaismuistolain rauhoittama, Museovirasto suosittaa, että se huomioidaan kaavassa MRL:n keinoin (132/1999) historiallisesti merkittävänä kulttuuriperintökohteena.

Kaavoittajan vastine:

Kaavaan lisätään puolustusvarustuksen merkintä s-3 ja sitä koskeva määräys: 'Alueella oleva sotahistoriaan liittyvä rakenne, joka tulee säilyttää'.

5. Caruna Espoo Oy ja Rejlers Oy 6.10.2016

Kaavamuutosalueella sijaitsee nykyistä 20 kV ja 0,4 kV sähköverkkoa. Asemakaavamuutos vaatii uusia kaapelointeja sekä puistomuuntamoita. Pyydetään varaamaan puistomuuntamoille tarvittavat 20 m2 maa-alueet lausunnon liitteen mukaisesti.

Kaavoittajan vastine:

Varataan kaavaan puistomuuntamoille alueet lausunnon karttaliitteen perusteella.

6. Espoon kaupunki 7.10.2016

Ei kommentoitavaa asemakaavaluonnoksesta.

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

7. Espoon seudun ympäristöterveys 3.11.2016

Ei huomautettavaa asemakaavaluonnoksesta.

Kaavoittajan vastine:

Merkitään tiedoksi.

8. Rakennusvalvonta 1.11.2016

8.1

Luonnoksessa on esitetty rakennusalan rajaan kiinni rakentaminen nuolimerkinnällä, missä ei kuitenkaan ole määrätty, että rakennus on rakennettava pääosin kiinni merkittyyn rajaan eikä vain esimerkiksi nurkasta.

Kaavoittajan vastine:

Kaavalla halutaan mahdollistaa erityyppisten työpaikkarakennusten sijoittuminen alueelle. Rakennusalan rajaa vasten sijoittuvan julkisivuosuuden määrää ei ole kaavassa tarkkaan ohjattu, jotta tulevien toimijoiden tarpeet voidaan joustavasti huomioida. Ensisijaista on, että kullakin tontilla muodostuu rakennusalan rajaa vasten julkisivua.

8.2

/eko-merkintä ja maininta, jonka mukaan alueella voidaan harjoittaa metsätaloutta ei estä ns. päätehakkuuta.

Kaavoittajan vastine:

EV-alueen ekologisesti merkittävä osa osoitetaan EV/eko –merkinnällä ja määräyksellä: ”Alueen kautta kulkevan maakunnallisesti merkittävän ekologisen käytävän osa. Alueen kasvillisuutta ja maastoa tulee käsitellä hoitotoimenpiteiden yhteydessä siten, että se vahvistaa ekologisen käytävän toimivuutta.” Määräyksessä ei mainita nyt erikseen metsätalouden harjoittamista, joten päätehakkuun mahdollisuuteen voidaan ottaa kantaa maisemätyölupaa haettaessa, mikäli metsänhoitotoimenpiteitä alueella on tarpeen toteuttaa.

8.3

Merkintä ml, jonne saa sijoittaa pilaantumattomia ylijäämäkaita VL-alueella tarkoittaa maankaatopaikkaa. Kuka laatii suunnitelman täytön toteuttamisesta ja kuinka kauan maankaatopaikka saa toimia? Lisäksi tulee antaa määräykset alueen toteuttamisesta virkistyskäyttöön ja sen toteutusaikataulusta.

Kaavoittajan vastine:

Maiden sijoittaminen alueelle voi jatkua siihen asti, kunnes alue muutetaan kaavan mukaiseen lopulliseen käyttötarkoitukseen lähivirkistysalueeksi. Asemakaavaa täydennetään määräyksellä, jonka mukaan alueelle on laadittava maanlajitusuunnitelma, joka sisältää alueen lopputilanteen mukaisen maankäytön ja maisemoinnin. Asemakaavassa ei määritetä virkistyskäytön toteutusaikataulua. Lopputilanteessa alueen on määrä olla osa Sundsbergin keskustan virkistysalueverkostoa.

8.4

Asemakaavan toteuttamisjärjestys on maininta toteutettavista katujen liikennejärjestelyistä. Miten todetaan, että niiden toimivuus on varmistettu?

Kaavoittajan vastine:

Asemakaavaa täydennetään määräyksellä: ’Ennen korttelialueiden (KTY) käyttöönottoa on toteutettava katujen (Sundsbergintie ja Inkiläntie) risteysalueen liikennejärjestelyt ja varmistettava niiden toimivuus.’

8.5

Korttelin 2255-2257 määräyksissä sallitaan myymälätilaa 20 % kuitenkin enintään 200 m² tontille. Kohteeseen ei kuitenkaan ole laadittu sitovaa tonttijakoa, jolla varmistettaisiin myymälätilan kokonaismäärä. Määräystä esitetään täydennettäväksi siten, että käytetystä rakennusoikeudesta saa myymälätilaksi käyttää 20 % kuitenkin enintään 200 m². KTY merkintää tulee kaavamerkinnässä kartassa täydentää m200 merkinnällä.

Kaavoittajan vastine:

Ks. vastine 2.1.

8.6

Kaavamääräyksinä aivan liian epämääräisiä ovat ilmaisut ”tasakattomainen” ja ”räystäskorkeus pyritään toteuttamaan”.

Kaavoittajan vastine:

Määräystä täsmennetään muotoon ’tasakatto’. Alueella mahdollistetaan eri korkeisten rakennusten toteuttaminen, mutta kaupunkikuvan kannalta keskeisen Länsiväylän suuntaan esitetään kaavan liiteaineistossa julkisivujen ilmettä yhdenäistävien rakenteiden periaatteita.

8.7

Aidat tulee esittää kaavamerkintänä.

Kaavoittajan vastine:

Kaavassa määrätään Länsiväylää vasten olevien rakennusten päätyjulkisivujen väliin aitaamisesta tai rajaamisesta katoksin sekä täsmennetään julkisivupintojen kaupunkikuvallinen tavoite ja käytettävä rakentamistapa. Länsiväylän puoleisen julkisivun kaupunkikuvallista tavoitetilaa havainnollistetaan kaavan liiteaineistossa.

8.8

Rakennusten ja Länsiväylän välinen puilla ja pensailta istutettava vyöhyke on merkittävä asianmukaisella kaavamerkinnällä.

Kaavoittajan vastine:

Kaavaan lisätään istutusvyöhykkeen merkintä, jolla on huomioitava hulevesialtaiden tilavaraukset.

8.9

Hulevesien käsittelyratkaisu, mitoitus ja menetelmät kuuluu asemakaavassa ratkaistavaksi.

Kaavoittajan vastine:

Hulevesien hallintaan liittyvät järjestelyt ja tilavaraukset on esitetty kaavan yhteydessä laaditussa vesihuollon yleissuunnitelmassa. Suunnitelman perusteella on täydennetty asemakaavan hulevesimerkintöjä ja -määräyksiä. Kaavassa määrätään lisäksi, että kunkin tontin on lisäksi esitettävä hankkeen rakennuslupavaiheessa hulevesien rakennusaikainen ja lopullinen hallintasuunnitelma.

9. Ympäristönsuojelu 18.10.2016

9.1.

Selostuksen luonnonarvot: esitetään täsmennettävän/yksilöitävän alueelle jo laaditut selvitykset.

Kaavoittajan vastine:

Täydennetään kaavaselistusta selvitysten yksilöinnin osalta.

9.2.

Selostukseen esitetään täsmennystä, että maakunnallisesti merkittävä ekologinen yhteys kulkee kaava-alueen länsiosan kautta osana Porkkalanniemen ja Kirkkonummen keskiosan viheralueiden välistä ekologista yhteyttä.

Kaavoittajan vastine:

Täsmennetään ekologisen yhteyden määrittely kaavaselistukseen.

9.3.

Liito-oravaselvitystä tulisi täsmentää ja täydentää (Ympäristönsuojeluyksikkö on marraskuussa 2016 toimittanut selvityksen tekijälle kommentit selvityksen täydentämiseksi).

Kaavoittajan vastine:

Liito-oravaselvityksen tekijä on täydentänyt selvitystä kunnan ympäristönsuojeluyksikön kommenttien perusteella. Täydennyksillä ei ole vaikutusta kaavaratkaisuun.

9.4.

MU/eko –alue olisi syytä muuttaa EV/eko –alueeksi, johon liitetään läntinen osa vie-
reisestä EV –varauksesta. Eko –merkinnän määräykseen esitetään lisättäväksi, että
alueen hoitotoimenpiteissä ei saa heikentää alueen luonnonarvoja.

Kaavoittajan vastine:

**MU/eko –aluemerkintä muutetaan EV/eko –merkinnäksi. Alueen rajauksen laa-
jentamista rajoittaa ampumaradan maaperän tuleva puhdistaminen. Samoin yh-
teyden länsipuoleinen suoalue jää aluerajauksen ulkopuolelle. EV/eko -
merkintä, ks. lisäksi vastine 8.2.**

9.5.

Esitetään, että läntisen EV –varaukseen liitetään kaavamääräys, jonka mukaan alu-
eella olevan vanhan ampumaradan maaperä on kunnostettava ELY –keskuksen pää-
töksen mukaisesti.

Kaavoittajan vastine:

**Alueen maanomistajalla on voimassa oleva ympäristölupa ampumaradan pois-
tamiselle. Lupa on myönnetty laaditun kunnostussuunnitelman perusteella.
Asemakaavassa ei erikseen puututa määräyksellä ampumaradan kunnostamiseen.**

9.6.

Esitetään, että kaavaehdotuksen laadinnan yhteydessä tehdään tarkempi hulevesi-
tarkastelu ja hulevesien hallintasuunnitelma kiinnittäen erityistä huomiota Finnräskin
alittiuteen kuormitukselle. Kaavaan tulisi laittaa suunnitelman perusteella hulevesien
käsittelyä koskevat määräykset.

Kaavoittajan vastine:

Hulevesien hallinta, ks. vastine 8.9.

10. Vesihuoltolaitos 23.11.2016

Toisin kuin selostuksessa lukee, alueelle ei ole laadittu vesihuollon yleissuunnitelmaa
(ainoastaan yleissuunnitelmatasoinen piirustus hulevesien hallinnasta). Huleve-
sisuunnitelmassa ja kaavamääräyksistä on selvästi ja yksiselitteisesti käytävä ilmi hu-
levesien viivytys- ja imeyttämismuutokset tonteilla.

Vesihuollon yleissuunnitelma tulee laatia kaavaehdotuksen yhteydessä ja sovittaa yh-
teen eteläpuoleisen Saarvikinportin suunnittelun kanssa. Vesihuollon ja huleveden
yleissuunnitelma olisi tarkoituksenmukaista laatia yhtä aikaa Saarvikinportin yleis-
suunnittelun kanssa.

Kaavoittajan vastine:

**Vesihuollon yleissuunnitelma on laadittu ehdotusvaiheessa yhteisesti Saarvi-
kinportin kaava-alueen kanssa ja kaavan vaikutukset on arvioitu kokonaisuute-
na tältä osin. Hulevesien hallinta, ks. vastine 8.9.**

11. Liikuntalautakunta 6.10.2016

Ei huomautettavaa asemakaavaehdotukseen.

Kaavoittajan vastine:
Merkitään tiedoksi.

12. Sivistyslautakunta 31.10.2016

Ei huomautettavaa asemakaavaehdotukseen.

Kaavoittajan vastine:
Merkitään tiedoksi.

13. Suomenkielinen varhaiskasvatus- ja opetuslautakunta 4.11.2016

Ei huomautettavaa asemakaavaehdotukseen.

Kaavoittajan vastine:
Merkitään tiedoksi.

14. Svenska förskoleverksamhets- och utbildningsnämnden 7.11.2016

Ei huomautettavaa asemakaavaehdotukseen.

Kaavoittajan vastine:
Merkitään tiedoksi.

15. Nimistötoimikunta 7.11.2016

15.1.

Kaava-alueen nimiksi otetaan Kartanonmetsä – Herrgårdsskogen tai muu kartano-alkuinen nimi, jonka lopussa on soveltuva maastonimi.

Kaavoittajan vastine:
Käytetään Kartanonmetsä - Herrgårdsskogen -nimeä asemakaava-alueen lähi-virkistysalueen nimenä.

15.2.

Läpiajoreitin nimeksi vahvistetaan Inkiläntie.

Kaavoittajan vastine:
Käytetään asemakaavassa Inkiläntie -nimeä uuden katuyhteyden nimenä.

16. Vanhusneuvosto 4.11.2016

Toteaa, että hulevesien hallintaan on kiinnitettävä huomiota, jotta Finnträskin veden laatu ei heikenny.

Kaavoittajan vastine:
Merkitään tiedoksi. Hulevesien käsittely huomioidaan kaavan ehdotusvaiheessa laaditussa vesihuollon yleissuunnitelmassa. Suunnitelman perusteella kaa-

van hulevesimerkintöjä ja määräyksiä täydennetään. Työpaikka-alueen hulevesien käsittely perustuu siihen, että Finnträskiin ei johdu hallitsemattomasti hulevesiä ja järven veden laatu ei uuden maankäytön seurauksena heikenny. Ks. myös vastineet 8 ja 10.

17. Vammaisneuvosto 4.11.2016

Ei muutosehdotuksia.

Kaavoittajan vastine:
Merkitään tiedoksi.

18. Finnträskin suojeluyhdistys 2.11.2016

Lausunnossa esitettiin seuraavat asiat.

18.1

Alueella oleva ampumarata tulisi mainita selostuksessa. Ampumaradan maalialueen halki on esitetty katuyhteys, mikä tulee suunnitelmissa mainita ja ottaa huomioon (maaperän saastuneisuus). Suunnitelmiin tulee sisältyä kuvaus siitä, kuinka saastuneen maan käsittely suoritetaan ja miten myrkyllisten aineiden joutuminen Finnträskjärveen tai pohjaveteen estetään.

Kaavoittajan vastine:

Selostukseen lisätään ampumaradan nykytilanteen kuvaus. Ampumaradan maaperän kunnostaminen, ks. vastine 9.5.

18.2

Vesistöt ja vesitalous: Länsiväylän pohjoispuoleinen suo on keskeinen osa Finnträskjärven valuma-aluetta, järven vesitalous tulee ottaa suunnitelmissa huomioon.

Kaavoittajan vastine:

Suoalue on huomioitu kaavoituksessa ja vaikutusarvioinnissa ja maankäyttö on suunniteltu siten, että suon olosuhteet muuttuisivat nykytilanteeseen verrattuna mahdollisimman vähän. Suoalue säilyy osana asemakaavan EV –aluetta. Hulevesien hallintasuunnitelmassa on huomioitu suon valumavedet järven suuntaan.

18.3

Luonnonarvot: tulee huomioida, että kaava-alueen länsiosan metsä on liito-oravalle soveltuvaa kuusivaltaista metsää (suunnitelma-alueen MU/eko –alue).

Kaavoittajan vastine:

Ks. vastine 9.3.

18.4

Asemakaavan sisältö: Alueen itälaidan asemakaavan rajausta voitaisiin tutkia siten, että Sarvvikinportin asemakaavan puolelle osoitettu huoltamo voitaisiin siirtää Länsiväylän pohjoispuolelle.

Kaavoittajan vastine:

Sarvvikinportin asemakaavaan osoitetulle liike- ja huoltamorakennusten korttelialueelle on määrä sijoittua Sarvvikin asukkaita palveleva kauppa, jolloin kes-

keistä on sen saavutettavuus asukkaiden näkökulmasta. Samoin yhteys liittymäalueen eteläpuolella olevaan liityntäpysäköintiin on edullinen. Kortteli on tarkoituksenmukaisinta sijoittaa Länsiväylän eteläpuolelle. Ei muutoksia kaavaluonnokseen.

18.5

Luontoselvitykset: liito-oravaselvitys on puutteellinen ja riittämätön.

Kaavoittajan vastine:

Ks. vastine 9.3.

19. Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry 7.11.2016

19.1

Kaavaluonnos ei ota riittävällä tavalla huomioon maakunnallista ekologista yhteystarvetta eikä turvaa sen toimivuutta jatkossa. Riistasillan molemmin puolin olevien MU ja EV –merkintöjen kohdalla tulisi olla kaavamääräys, joka tukisi alueen säilymistä toimivana viheryhteytenä (nyt vain MU –alueen eko –merkinnässä maininta ekologisesti yhteydestä). Kaavamääräyksissä alueet tulisi osoittaa säilytettäväksi mahdollisimman luonnontilaisina ja metsäisinä.

Kaavoittajan vastine:

Sillan molemmin puolin olevat merkinnät yhtenäistetään asemakaavaehdotuksissa EV/eko –aluemerkinnäksi. /eko -kaavamääräystä täsmennetään muotoon: ”Alueen kautta kulkevan maakunnallisesti merkittävän ekologisen käytävän osa. Alueen kasvillisuutta ja maastoa tulee käsitellä hoitotoimenpiteiden yhteydessä siten, että se vahvistaa ekologisen käytävän toimivuutta.”.

19.2

Kaavassa esitetty Inkiläntien sijainti muodostaa riistasillan pohjoispuolelle 'pussin', mikä aiheuttaisi estevaikutuksen ekologisen yhteyden toiminnalle. Tiestö tulisi suunnitella siten, että Inkiläntie ei jatkuisi ekologisen yhteyden kohdalle ja muodostaisi läpikulua Länsiväylälle. Tieyhteys Sundsbergintieltä tulisi olla riittävä. Mikäli tiestöä ei voida toteuttaa ilman ekologisen yhteyden heikentämistä, tulee koko asemakaavassa osoitettu KTY –alueiden sijoittuminen uudelleen harkittavaksi.

Kaavoittajan vastine:

Inkiläntie on Sundsbergin ja Inkilänportin alueiden rakentuessa tarpeellinen paikallinen katuyhteys mahdollistaen myös joukkoliikenteen yhteyden. Katuyhteyden Inkilänportin ja Sundsbergin välistä liikenteen määrää on arvioitu ekologisen yhteyden toimivuuden näkökulmasta erityisesti yöaikaan. Kadun yöajan liikennemäärän arvioidaan olevan enintään 10% vuorokauden 2500 autosta. Raskaan liikenteen osuus yöajan liikenteestä olisi mahdollisesti 25%. Liikenteen määrä on niin vähäinen, ettei sillä ole katsottu olevan merkittävää vaikutusta ekologisen yhteyden toimivuuteen. Kaavassa osoitetulla katuyhteydellä ei voida tällä perusteella katsoa olevan merkittävää heikentävää vaikutusta ekologisen yhteyden toimivuuteen.

19.3

Työpaikkarakentaminen sijoittuu olemassa olevan yhdyskuntarakenteen ulkopuolelle ilman kokonaiskuvaa alueen kehittämisestä. Lähtökohtaisesti työpaikkarakentaminen tulisi ohjata rantaradan varteen asemansseudulle.

Kaavoittajan vastine:

Työpaikka-alue on täysin Kirkkonummen yleiskaavan 2020 mukainen. Länsiväylän liikennekäytävän varren maankäytön kehittäminen on myös kunnan maankäyttöpolitiikan tavoitteiden mukaista ja toteuttaa myös valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita.

19.4

Hulevesien hallintaan tulisi kiinnittää kaavaluonnoksesta tarkempaa huomiota esittämällä veden viivyttämistä ja suodattamista tukeva kokonaisratkaisu esim. kosteikko- ja allasratkaisuina.

Kaavoittajan vastine:

Alueelle on laadittu hulevesien hallintasuunnitelma. Hulevesien hallinta perustuu luonnonmukaisiin menetelmiin. Lisäksi ks. vastineet 8, 9 ja 10.

20. Kyrklätts Natur och Miljö r.f. 4.11.2016

20.1.

Esitetään maanomistajalle pienlentokentän sijoittamisen tutkimista alueelle osana kaavoitusprosessia.

Kaavoittajan vastine:

Merketään tiedoksi. Pienlentokentän sijoittaminen alueelle edellyttäisi toiminnan ja aluevarauksen osoittamista ylemmissä kaavoissa, eikä sellaisen mahdollisuutta ole tunnistettu esimerkiksi Uudenmaan maakuntakaavoituksen misään vaiheessa. Ei aiheuta muutoksia kaavaluonnokseen.

20.2.

Työpaikka-alueelle sopisi mahdollistaa myös liikuntatilojen sijoittaminen.

Kaavoittajan vastine:

Merketään tiedoksi

20.3.

Työpaikkarakennusten kattomuodon tulisi huomioida aurinkoenergian kerääminen mahdollisuus.

Kaavoittajan vastine:

Merketään tiedoksi. Aurinkokeräimiä voi sijoittaa myös kattomuodosta erillisinä rakenteina, esim. tasakatoille, jolloin niiden kulmaa voidaan säätää optimaaliseksi. Ei aiheuta muutoksia kaavaluonnokseen.

20.4.

Kiinnitetään huomiota Inkiläntien tehottomaan maankäyttöön (=katu voitaisiin tehdä lyhyempänä).

Kaavoittajan vastine:

Inkiläntien tehtävänä on tulevaisuudessa yhdistää Inkilänportin aluetta Sundsbergiin ja toimia joukkoliikenteen reittinä. Katuyhteys ei siten palvele ainoastaan asemakaavoitettavia työpaikkakortteleita.

MIELIPITEET

21. As Oy Lampilinna, 14.10.2016

Huomautus koskee kaavassa esitetyn Inkiläntien sijaintia kaava-alueen länsipäässä ja sen vaikutuksia Länsiväylän eteläpuoleiseen maankäyttöön. Palautteen liitteinä on esitetty kuvat 1 ja 2, joissa havainnollistetaan mielipiteen muutosesityksiä.

Kaavaluonnoksessa ei ole riittävällä perusteellisuudella otettu huomioon sitä, miten Inkiläntie jatkuu Länsiväylän eteläpuolella ja miten se vaikuttaa maankäyttöön siellä. Kaavoituksen edetessä tulee ottaa selvä kanta Inkiläntiehen kokonaisuutena koko matkaltaan.

Inkilänportin ja työpaikka-alueen yhdistävä kaavaluonnoksen mukainen katuyhteys muodostaa 'tulpan' riistakäytävään Länsiväylän eteläpuolelle eikä varmista riittävästi käytävän toimivuutta muistutuksen esittämällä tavalla (kuva esitetty mielipiteen liitteinä) ja on ristiriidassa mielipiteessä edellä esitetyn tavoitteen kanssa.

Esitetään ko. Länsiväylän ylityskohtaa siirrettävän selvästi lännemmäksi ja että tie länsiväylän eteläpuolella siirretään kokonaisuudessaan kulkemaan lähempänä Länsiväylää (tavoite kuvattu mielipiteen liitteenä 2). Muutos varmistaa riistalle esteettömän kulun riistasillalle.

Esitetään harkittavaksi vaihtoehtoa, jossa Inkiläntie ei ylitä Länsiväylää, vaan se suunnataan Riistametsän kaava-alueella kulkemaan kohti Kehä III:a.

Kaavoittajan vastine:

Kaavan ehdotusvaiheessa laaditussa katuverkon yleissuunnitelmassa esitetään liittyminen Inkilänportin puoleiseen liikenneverkkoon siten, kuin Sarvviikinportin asemakaavaehdotuksessa ja Inkilänportin käynnissä olevassa asemakaavatyössä on suunniteltu. Kaavaselostusta on täydennetty esityksellä kaava-alueen liittymisestä Jorvaksen ja Inkilän osayleiskaavan maankäyttöön sekä eteläpuoleiseen Sarvviikinportin kaavaratkaisuun. Siltaylityksen sijainti huomioi ekologisen yhteyden jatkuvuuden. Länsiväylän eteläreunaan Sarvviikinportista Inkilänporttiin kaavoitettava katuyhteys on jalankululle ja pyöräilylle, ainoa sallittu autoliikenne suuntautuu nykyisille pientalokiinteistöille. Katu on suunniteltu nykyisen yksityistien linjaa noudattaen, eikä aiheuta nykyoloihin merkittävää muutosta.

Länsiväylän siltaylitys tulee sisältymään Inkilänportin asemakaavaan. Mielipiteen liitteenä esitetyn kuvan mukainen sillan siirtäminen länteen veisi sen moottoritien liityntäkaistojen päälle, jolloin sillan pituus kasvaisi selkeästi, samoin sen vaatimien luiskien ja täyttöjen viemä tila ylityksen molemmin puolin. Esitetyn ylityskohdan sijaintia ei muuteta. Inkiläntien katuyhteyden liittämistä Kehä III:een ei maaston huomattavien korkeuserojen vuoksi ole nähty toteutuskelpoisena ratkaisuna.

Kaavaselostusta on täydennetty esityksellä asemakaava-alueen liittymisestä sen länsipuoleiseen Jorvaksen ja Inkilän osayleiskaavan maankäyttöön. Asemakaava-alueen länsihaaran kuuluminen Porkkalanniemen ja Kirkkonummen keskiosien viheralueet yhdistävään, maakunnallisesti merkittävään ekologiseen yhteyteen on huomioitu merkinnällä EV/eko ja siihen liittyvällä määräyksellä: ”Alueen kautta kulkevan maakunnallisesti merkittävän ekologisen käytävän

osa. Alueen kasvillisuutta ja maastoa tulee käsitellä hoitotoimenpiteiden yhteydessä siten, että se vahvistaa ekologisen käytävän toimivuutta.”

22. Kotikujan ja Kotipolun tiehoitokunta, 4.11.2016

Vaihtoehtona esitetään, että Sundsbergintieltä tuleva katuyhteys jatketaan Kehä III:n suuntaan Länsiväylän ylittävän sillan kupeeseen. Tavoitteena rauhoittaa riistakäytävän ympäristö.

Muilta osin ei huomautettavaa.

Kaavoittajan vastine:

Ks. vastineet 19 ja 21.